

Entrevista al Dr. Gilberto Conde
El Colegio de México
El conflicto israelí-palestino
derivado de ataque de Hamás el 7 de octubre de 2023
26 de febrero de 2024

Por: Dr. David. J. Sarquís Ramírez¹

Profesor Investigador del Instituto de Estudios Internacionales *Isidro Fabela*
Universidad del Mar
Versión Estenográfica

Dr. David Sarquís (DS): Estamos con el doctor Gilberto Conde, docente-investigador del Colegio de México, con quien vamos a platicar acerca de la situación que prevalece entre el gobierno de Israel y los palestinos, a raíz del conflicto con el grupo Hamas, desatado por el ataque perpetrado contra los israelíes el pasado 7 de octubre.

Gilberto, buenas tardes y muchas gracias por tomar la llamada para el Anuario Mexicano de Asuntos Globales (AMAG).

Dr. Gilberto Conde (GC): Buenas tardes, David, es un gusto estar contigo y con el Anuario.

DS: Muchas gracias, Gilberto. El pasado 7 de octubre, un grupo de palestinos vinculados al grupo Hamas, atacaron territorio israelí desde la Franja de Gaza, dejando un saldo de más de 1,200 muertos y tomando prisioneros a varios cientos de rehenes. Acto que un número importante de medios de comunicación de todo el mundo calificó de ‘barbarie’ y que permitió el lanzamiento de una brutal ofensiva del ejército israelí en contra de la Franja de Gaza. El hecho, pues, suscita varias preguntas; lo primero que se me ocurre preguntar es: ¿Cómo es que el servicio de inteligencia del gobierno israelí fue tomado por sorpresa, dado ese férreo control que ha tenido por años en la zona?

GC: Es una pregunta muy importante, David, gracias. Eso es algo muy sorprendente. De hecho, el sistema de inteligencia israelí estaba sobre aviso, sabía... incluso las más altas esferas del gobierno sabían que se estaba preparando un ataque de gran magnitud. Lo que ha dicho el gobierno israelí, es que ellos nunca creyeron que Hamas fuera capaz; que tuviera la capacidad de realizar un ataque de tal magnitud.

Lo desdénaron y, el desdén fue tan grande que concentraron las tropas de Israel, las tropas, todos sus servicios de seguridad en otras partes del país, sobre todo en Cisjordania,

¹ El autor agradece a Josué Abimael Reyes Rosales por su asistencia durante la entrevista, así como a María Fernanda Tenorio Ortiz por la elaboración de la versión estenográfica de la misma.

donde estaban protegiendo a diferentes grupos de extremistas israelíes que realizaban ataques en contra de palestinos. El ejército estaba protegiendo a grupos de extremistas israelíes que agredían a los palestinos. Esto está ampliamente documentado.

Y bueno, fue muy grave esta situación porque, no solamente les tomó por sorpresa: no solamente estaba desprotegida la zona fronteriza con Gaza, que obviamente Hamas, la organización más fuerte de resistencia palestina y la más dispuesta a realizar acciones armadas, ya había atacado en el pasado. Hamas controlaba la Franja de Gaza desde 2007, por lo menos.

Entonces, es muy sorprendente que hayan dejado descuidada esta zona, que hayan concentrado todas las tropas en Cisjordania. Eso por un lado, pero por otro, la otra cuestión que es muy sorprendente es que le haya tomado a los servicios de seguridad israelíes, cerca de seis horas, acudir a la región que estaba siendo atacada por Hamas para defender a sus ciudadanos.

Entonces, este es un segundo elemento muy grave de parte del gobierno israelí y de sus fuerzas de seguridad. No solamente ignoraron todos los avisos que había sobre este posible ataque, sino que además esperaron seis horas para actuar realmente en forma. Los únicos que actuaron en ese momento fueron los soldados y policías que ya estaban posicionados en esas zonas aledañas a la Franja de Gaza, que eran relativamente muy pocos. Y bueno, es el tercer elemento a considerar. Sobre este último punto ha habido algunos informes en la prensa israelí, aunque no sabemos realmente la magnitud, qué tan pequeño o qué tan grande haya sido este problema.

Me refiero al problema de determinar hasta qué punto las tropas israelíes, con tal de matar a los militantes de Hamas y de otras organizaciones [porque el ataque no solamente lo realizó Hamas sino también Yihad Islámico de Palestina y otras organizaciones que colaboraron con Hamas en esa acción], parecen haber estado dispuestos a sacrificar a ciudadanos israelíes también.

Podemos decir entonces, que todo esto, toda la experiencia del 7 de octubre de 2023, e incluso del día posterior, es muy turbia y muy grave, y que da un cierto grado de responsabilidad. No sabemos todavía hasta qué punto, pero sí da un cierto grado de responsabilidad a las autoridades civiles y de seguridad del Estado de Israel en los acontecimientos, y de hecho, una gran parte de la población de Israel está sumamente enojada con el gobierno actual por esos hechos particularmente.

DS: Entonces, Gilberto, ¿Cabe la posibilidad de que, según tu último comentario, el gobierno de Netanyahu haya permitido ese ataque para tener el pretexto de una contraofensiva?

GC: Pues sobre este punto yo no me puedo pronunciar, porque no tengo suficiente información al respecto. Lo que sí sabemos es lo que han hecho, el gobierno y el ejército israelíes, lo que han hecho después del 7 de octubre, que ha sido terrible. Pero supongo que

de eso hablaremos más adelante. No obstante, sobre la posibilidad que mencionas, insisto, no me puedo pronunciar, porque no hay datos duros que permitan afirmar una cosa u otra.

DS: Claro, entiendo. A continuación, te preguntaría, ¿Qué objetivos perseguía Hamas con este ataque?

GC: Hamas ha dado algunas versiones. En mi opinión, lo que estaba buscando Hamas eran básicamente tres cosas, o dos, pero que tienen derivaciones.

Una era reactivar el tema palestino, porque había una sensación, tanto entre la población palestina y sus organizaciones de resistencia, como entre la gente que seguimos el tema a nivel internacional, en general, los observadores de la política que tiene que ver con el conflicto israelí-palestino... había una sensación de que no se estaba resolviendo, pero no solamente no se estaba resolviendo la condición de los palestinos en Israel, en Gaza y Cisjordania, concretamente. No solamente no se estaba resolviendo la cuestión palestina, sino que estaba siendo puesta de lado, literalmente abandonada. No sólo por parte de Israel, sino por parte de Estados Unidos y de la comunidad internacional en general, incluida la Unión Europea; inclusive, otros países árabes ya habían dado por muerta la cuestión palestina.

Entonces, lo que logró el ataque de octubre, muy ‘feamente’, por cierto, con cosas muy criticables, etc., fue decir: “El problema palestino no ha sido resuelto y sigue siendo un problema que hay que atender”. Ese es un punto muy importante; y no es un punto menor porque la alternativa, es decir, abandonar la cuestión palestina, significa condenar a los palestinos a vivir de manera permanente en un estado de sumisión; en el estado de colonización en el que se encuentran, que algunas organizaciones con mucha autoridad internacional han definido como de *apartheid*, y eso implica abandonar el propósito de buscar una solución al conflicto. Entonces, ese es un primer punto muy importante.

El otro punto que ha mencionado Hamas son los ataques por parte de extremistas israelíes en contra de palestinos y en contra de lugares sagrados para los palestinos, cuestión que se agrava con el olvido o la “normalización” de la situación palestina. Concretamente, se han referido a los ataques que han ocurrido en Cisjordania -en los territorios ocupados de Cisjordania- en contra de palestinos en todo tipo de sitios, pero muy concretamente en la Plaza de las Mezquitas, donde se encuentra la mezquita de Al-Aqsa y el Domo de la Roca, que está en Jerusalén Oriental. Dentro de Jerusalén Oriental se encuentra esta Plaza de las Mezquitas, que es el tercer lugar más sagrado del Islam y que diferentes organizaciones extremistas israelíes afirman que quieren destruir para construir en su lugar el tercer templo de Jerusalén. En consecuencia, para los palestinos este asunto es un asunto sumamente importante, porque afecta directamente su identidad grupal. Por

supuesto, son nacionalistas, una organización de resistencia palestina, pero también son una organización que considera al Islam como el centro de su identidad y la fe islámica el centro de toda su visión del mundo. Y no debemos olvidar que esa Plaza de las Mezquitas es el tercer lugar más sagrado del Islam mundialmente. El número uno es la Meca y el dos, Medina, el número tres, Jerusalén y particularmente esa Plaza de las Mezquitas.

DS: Claro, pero dada la condición de inferioridad de las fuerzas palestinas, si bien es cierto que logran poner a la vista de la opinión pública internacional su caso nuevamente, ¿No resulta adverso de alguna manera para su causa reafirmar a los ojos de parte de esa misma opinión pública su condición de ‘terroristas’? ¿No reafirma la idea de que todos los palestinos son terroristas, más aún, todos los musulmanes?

GC: Yo lo que creo realmente -pero es una conjetura que se ha hecho con base en declaraciones de militantes destacados de Hamás- es que ellos nunca pensaron que pudieran tener manos libres durante seis horas. Sí pensaban que iba a ser un ataque muy sorprendente, muy impresionante y que iban a lograr capturar bastantes rehenes, pero yo creo que capturaron muchos más de los que ellos jamás hubieran soñado y lograron penetrar en territorio israelí mucho más de lo que jamás hubieran soñado, además de permanecer ahí mucho más de lo que esperaban.

Sí fue un ataque muy fuerte y por supuesto que hay consecuencias adversas. También creo que no se esperaban una respuesta de esta magnitud. La respuesta de parte del Estado de Israel, no la imaginaban de esa manera. Sí se habían estado preparando militarmente para hacer frente a una reocupación de Gaza -aunque Gaza nunca ha dejado de estar ocupada- pero me refiero a una reocupación militar directa. Los militantes de Hamas se habían estado preparando para ello, pero creo que nunca imaginaron algo de esta magnitud. Tratando de ponerme en los pies de ellos, yo me digo que saben que se les va a tildar de terroristas, saben que eso les va a perjudicar, pero creo que el nivel de desafío sí era muy grande. Por ejemplo, Arabia Saudita, estaba ya a punto de firmar un acuerdo definitivo de paz con Israel, de hecho, ese acuerdo ya tendría que haber estado firmado para ahora, y esto representaba algo así como el último clavo en el ataúd de la causa palestina. Entonces, creo que para los militantes de Hamas el desafío era muy elevado, su causa parecía haberse convertido en una causa perdida.

DS: Entonces, en ese sentido, ¿Podemos decir que uno de los logros del ataque palestino fue detener el acercamiento que estaban propiciando estos acuerdos de Abraham?

GC: Sí, pero no sólo eso en concreto, sino eso como parte de una cuestión más amplia que tiene que ver con los intentos por anular de manera definitiva la causa palestina. O sea, es más grande que los acuerdos de Abraham; es revivir la causa Palestina a los ojos de

la comunidad internacional. En otras palabras, lo que ellos estaban viviendo como desafío, no eran sólo los acuerdos de Abraham, no eran sólo los acuerdos entre Estados Árabes e Israel, sino lo que eso implicaba para la cuestión palestina, el que fuera borrada ya del mapa político y del espectro de posibilidades para una solución futura.

DS: Claro, una pregunta adicional en este mismo sentido. Ahora, dada la situación, ¿qué podemos pensar que persigue como objetivo fundamental el gobierno de Netanyahu?

GC: Bueno, esa es una gran pregunta que yo me he estado formulando desde hace ya varios meses. Los objetivos declarados son claros, o sea, han declarado dos objetivos de manera explícita, pero ninguno de los dos se ha realizado, ni siquiera han avanzado de una manera real para lograrlos.

Por un lado, el objetivo principal es destruir a Hamás y de ese modo dejar a los palestinos en una situación permanente de sumisión. Israel ha dado cifras astronómicas del número de combatientes de Hamas que ha liquidado, pero son cifras sin confirmación, que parecen más parte de una guerra de propaganda que una evaluación objetiva del estado de la cuestión. En realidad, la capacidad de respuesta militar de parte de Hamas continúa, incluso en las ciudades, en las zonas de Gaza que el ejército de Israel ha declarado como zonas que ya están totalmente bajo su control, continúa ahí la resistencia militar de Hamas. Los militantes palestinos siguen asestando golpes militares al ejército israelí en esa zona, siguen lanzando cohetes hacia Israel desde esa zona. Entonces, no se ve realmente un triunfo en ese sentido.

El otro supuesto objetivo militar de Israel con la incursión terrestre en Gaza era liberar a los rehenes. Han liberado a tres rehenes, exactamente a tres, de un total de doscientos cincuenta y tantos. Los rehenes que se han logrado liberar, en números grandes, se liberaron por medio de negociaciones, no por medio de la acción militar. Entonces, no se puede decir que haya tenido éxito en este segundo objetivo. Al contrario, el ejército de Israel ha matado rehenes israelíes, no sabemos el número exacto, sabemos por cierto que mataron a tres; los rehenes iban semidesnudos, con una bandera blanca, hablando en hebreo, y les dispararon a matar y los mataron.

Ese es el resultado en términos de ese segundo objetivo militar declarado. Ahora, ¿Qué es lo que sí ha logrado el ejército israelí? Yo creo que esta pregunta tenemos que hacérsola para tratar de entender los objetivos militares, ¿Qué es lo que sí ha logrado? Ha logrado matar alrededor de 30 mil palestinos, de los cuales el 40% son niñas y niños, el 30% son mujeres, y del 30% restante, que son hombres, hay una cantidad que desconozco, francamente, de ancianos y otras personas, que claramente no eran combatientes de Hamas ni de ninguna otra organización palestina. Además de eso, han logrado destruir -las cifras varían muchísimo- más del 50% de las viviendas de los palestinos en Gaza.

También han logrado destruir la mayor parte de los hospitales de Gaza, casi toda la infraestructura de potabilización de agua, la infraestructura civil en general, han destruido universidades, escuelas y centros de refugio. Esos son los logros del ejército de Israel. Esos “logros” están a la vista de todos y es algo no solo descorazonador, sino que habla, además, de que tenía razón la Corte Internacional de Justicia cuando aceptó el caso presentado por Sudáfrica de que aparentemente Israel está violando la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, mediante estos hechos tan lamentables que no han llevado a ninguno de los objetivos declarados por el gobierno israelí.

DS: Claro, una pregunta de carácter general. Sé que llevaría mucho tiempo entrar en detalle, pero para los lectores que no están enterados tan a fondo; este problema tiene muchas décadas de historia, concretamente, a más de siete décadas de la creación del Estado de Israel y de numerosas guerras, primero árabe-israelíes y luego entre palestinos e israelíes, más concretamente, ¿Por qué dirías que no se ha encontrado una solución viable al conflicto?

GC: Bueno, sin entrar en los detalles históricos que sí me parecen sumamente importantes, solamente quiero recordar uno. Desde 1947, es decir, unos meses antes de la creación del Estado de Israel, Naciones Unidas decidió la creación de dos Estados en Palestina. El Estado de Israel, un Estado para los judíos, y otro Estado que sería un Estado para los árabes palestinos. Sí se creó el Estado de Israel, pero no se creó el Estado para los árabes palestinos.

Pasaron las décadas, hubo otras guerras y hubo varias resoluciones del Consejo de Seguridad, que supuestamente son obligatorias para los Estados miembros, y tampoco las ha aplicado Israel, incluyendo una resolución después de la invasión de 1967, en la que dice que se debe crear un Estado palestino en los territorios ocupados a partir del 4 de junio de 1967.

También hay otras resoluciones en un sentido parecido, que tampoco ha respetado Israel. ¿Qué es lo que sucede? Estados Unidos se ha convertido en una especie de garante de la impunidad internacional del Estado de Israel para la no aplicación de esas resoluciones.

Podríamos pensar que hasta 1991, esto se debía al conflicto mundial entre Estados Unidos y la Unión Soviética, en torno a la Guerra Fría. Pero después de 1991, Estados Unidos se trató de plantear como garante de un proceso de pacificación después de la Guerra Fría, como base, entre otras cosas, de un nuevo orden internacional, como lo llamó el presidente de entonces de Estados Unidos, George Bush padre.

Sin embargo, eso no fructificó de inmediato y ya bajo la presidencia de Clinton se llegó a los acuerdos de Oslo, que supuestamente tenían que desembocar en la creación del Estado palestino. Pero esos acuerdos de Oslo quedaron suspendidos y el propio Netanyahu se ha vanagloriado en numerosas ocasiones de haber impedido la creación del Estado palestino.

Lo que ha sucedido a partir de aquella época es que Estados Unidos ha abandonado el objetivo que se había planteado la Casa Blanca con Bush padre, primero, y con Clinton, después, de resolver el conflicto y de darle una solución a los palestinos. Y en lugar de eso, se han convertido en parte de un apoyo incondicional al Estado israelí que no ha llevado a la resolución del conflicto. Por supuesto, han acusado a los palestinos de ser la causa de esta falta de resolución del conflicto, sin embargo, hay negociadores estadounidenses, personajes que participaron en las negociaciones que han dicho que no, que es claro que quien se ha opuesto ha sido Israel, y no solamente por las declaraciones de Netanyahu, sino confirmadas por estos otros personajes.

DS: De hecho, creo que el libro del presidente Carter *Palestine Peace Not Apartheid* (2006, Simon and Schuster) sobre el tema avala muy claramente la idea que estás sugiriendo, de que ha habido un boicot sistemático del gobierno judío para impedir cualquier solución negociada.

GC: Sí, desgraciadamente así es, por parte de los palestinos ha habido intentos por lograr una salida negociada al conflicto. Los líderes de la autoridad palestina han estado a favor de una negociación. Pero, digamos que Yasser Arafat -el líder histórico de la Organización para la Liberación de Palestina que fue el primer presidente de la autoridad palestina- tampoco estaba dispuesto a aceptar un acuerdo de paz que significara un Estado palestino falso. Un Estado palestino inviable.

Después de la muerte de Arafat, quien muere en circunstancias sospechosas -de hecho ya se ha dicho incluso públicamente que fue envenenado-, quien queda como presidente de la autoridad palestina, es Mahmud Abbas, quien tuvo el aval de Estados Unidos y de Israel para ser el presidente de Palestina, el presidente de la Autoridad Palestina. Es alguien que estaba totalmente dispuesto a transigir y a negociar para llegar a algún tipo de acuerdo, pero, quienes no lo han aceptado, han sido los gobernantes de Israel, y muy particularmente Benjamín Netanyahu, que ha sido primer ministro la mayor parte del tiempo, desde 1997 a la fecha.

DS: De hecho, se ha dicho de manera documentada que Israel impulsó a Hamas precisamente para debilitar la postura de la Autoridad Palestina.

GC: Sí, así ha sido. Incluso hay declaraciones públicas que se pueden encontrar fácilmente en las redes sociales, declaraciones públicas del propio Netanyahu, donde él declara eso, que hay que apoyar a Hamas para mantener divididos a los palestinos, para mermar la fuerza de la autoridad palestina en una clara política del *divide y vencerás*. Ahora, esto no me lleva de ninguna manera a concluir que Hamás es una marioneta al servicio de Israel, tampoco, pero sí es verdad que Israel ha promovido, apoyado, enviado fondos, permitido el envío de fondos y promovido que internacionalmente se envíen

fondos a Hamas, no sólo con el objetivo de garantizar la gobernabilidad de Gaza, sino con el objetivo de mantener divididos a los palestinos.

DS: Claro. Por otra parte, en términos generales parece como que la respuesta del mundo árabe ha sido un tanto tibia en esta nueva etapa del conflicto, ¿hay una postura del mundo árabe como tal frente a la debacle de los palestinos?

GC: No, no hay una postura unificada. En mi opinión, la gran mayoría de la opinión pública árabe, la grandísima mayoría, no puedo dar cifras exactas... sí he leído algunas pero más vale no arriesgarse a decir algo equivocado, pero la gran mayoría de los árabes simpatizan con los palestinos y están muy molestos con el hecho de que sus gobiernos no hagan más por detener la carnicería de la que están siendo víctimas.

Ahora, en cuanto a la postura de los Estados árabes, podemos distinguir entre Estados y otras fuerzas, organizaciones militantes, armadas en países árabes; vemos que hay dos grandes bandos. Por un lado, los que están ligados a Washington y al gobierno estadounidense en general, como Jordania, Arabia Saudí, Egipto, etc., que aunque quisieran hacer más, no pueden.

Y la razón es clara: Estados Unidos desde un principio (7 u 8 de octubre) planteó, “vamos a enviar portaaviones, buques de guerra, todo lo que sea necesario para evitar la regionalización de la guerra”. Han estado haciendo visitas (Antony Blinken) en cada uno de los Estados y el resultado real, el que vemos, no sabemos qué hayan discutido, pero lo que vemos es que esos Estados árabes no han hecho nada realmente eficaz para detener las masacres de los gazatíes.

Por otro lado, los gobiernos y sobre todo las organizaciones armadas que están en otros países, que están más o menos ligados a Irán, han tratado de realizar algunas acciones que mermen la capacidad israelí o que intenten disuadir a Israel de continuar con esta agresión tan desmedida. Sin embargo, la respuesta de Estados Unidos ha sido una respuesta muy fuerte, para tratar de garantizarle a Israel –o en los hechos es lo que estamos viendo– la capacidad de continuar con esta guerra genocida.

DS: ¿Este último caso sería el de los Hutíes?

GC: Los Hutíes, las organizaciones del Frente de Movilización Popular de Irak, concretamente ellos dos y Hezbolá, quienes sí están aquí actuando en contra de los intereses de Israel. Estados Unidos ha tratado de presionar al gobierno libanés para que detenga a Hezbolá, pero no lo ha logrado. Lo que sí es que, aunque Hezbolá mantiene sus acciones en contra de Israel, las ha tratado de limitar para evitar un ataque de Israel sobre el Líbano, que sería obviamente catastrófico para la población, más de lo que ya es.

DS: Claro, para la región en su conjunto. Una pregunta que con frecuencia me han hecho los alumnos al inicio del tratamiento de este tema es: ¿Por qué razón es que los palestinos no declararon su propio Estado a la par que lo hicieron los israelíes hace más de siete décadas?

GC: Bueno, por un lado, los palestinos estaban más debilitados en esos momentos, fueron expulsados de la mayor parte de los territorios en los que vivían, estaban en circunstancias muy lamentables y; por otro lado, tanto Jordania como Egipto, ocuparon los territorios de Cisjordania y Gaza respectivamente. Es decir, Egipto ocupó Gaza y Jordania ocupó Cisjordania. Entonces, en acuerdo con Estados Unidos, no ayudaron a la creación del Estado palestino, o sea, ahí no hubo un apoyo ni por parte de los gobiernos árabes y menos aún de Estados Unidos, que abandonó el objetivo de los dos estados una vez que se creó el Estado de Israel.

DS: Muy muy interesante todo esto. No puedo dejar de preguntar, para cerrar tu amable participación, Gilberto ¿En qué dirección crees tú que podría encontrarse alguna fórmula para la paz?

GC: Es una gran pregunta. Bueno, está por un lado lo que yo creo y otra cosa es lo que se pueda hacer.

DS: Claro.

GC: En mi opinión, la situación actual es insostenible. O sea, el propio gobierno de Estados Unidos y sus aliados junto con Israel reconocen que es insostenible mantener el *statu quo*, no se puede volver al *statu quo ante*. Pero hay una discusión, un debate ahí con Netanyahu y con el liderazgo israelí en cuanto a qué hacer en el futuro. Eso, por supuesto, que va a tener un peso fuerte, pero también tendrá un peso fuerte lo que hagan y dejen de hacer los palestinos.

No todo lo deciden las potencias y las superpotencias, la historia nos ha enseñado que la realidad suele ser más compleja y no siempre se amolda o se deja amoldar a los designios de las grandes potencias. Y yo creo que éste es el caso en la actualidad. No obstante, Estados Unidos y Gran Bretaña han declarado que ya hay que aceptar la creación de un Estado palestino.

Sin embargo, lo que ha dicho Biden y otros representantes estadounidenses es que quieren un Estado palestino, digamos de segunda categoría, un Estado palestino sin plena soberanía, un Estado palestino que no tenga fuerzas armadas, un Estado palestino limitado, digamos, acotado.

DS: Un poco lo que está proponiendo Netanyahu en su plan.

GC: Claro, porque lo retomó de ahí mismo. Son cosas que ellos negocian aparentemente, porque es mucha casualidad que sea tan parecido; que haya tantas coincidencias entre lo que planteó Biden hace algunas semanas y este plan presentado por Netanyahu.

DS: ¡Claro, qué barbaridad! Gilberto, te agradezco muchísimo, creo que el tema se presta para mucho más, pero definitivamente nos ayudas a arrojar luz sobre uno de los temas más candentes de la agenda internacional contemporánea. Te agradezco muchísimo tu participación y espero que podamos seguir platicando sobre el tema en el futuro próximo.

GC: Te lo agradezco muchísimo, David, y es un gusto colaborar contigo, por supuesto, con el Anuario y con la Universidad del Mar. Muchas gracias a ustedes también por la invitación.

DS: Gracias, Gilberto. Un abrazo.

GC: Abrazos. Hasta luego.☺