

# **Abdenmour Bidar: *Génie de la France: le vrai sens de la laïcité.*** **Editions Albin Michel. Paris. 2021, 206 pp.**

Pierre Orset<sup>1</sup>

## **Le génie de la France**

Dans son livre, “Le génie de la France : le vrai sens de la laïcité” Abdenmour Bidar s’interroge sur la valeur républicaine de la fraternité et pose une question très actuelle : comment définir notre identité française ? Il démontre au fil des pages que la laïcité n’est pas seulement un cadre qui permettrait de “ne pas se taper dessus” entre croyants et non-croyants ou de permettre à différentes religions de coexister parmi les athées. Non, la laïcité selon lui, c’est beaucoup plus que cela. Elle est comme “un temple vide” dont l’espace inoccupé ne serait pas synonyme de néant mais au contraire une sorte de vacuité féconde. Il voit dans l’idée française de laïcité une spiritualité qui pourrait être comparée au concept du “divin absent” des religions orientales et extrême-orientales comme par exemple le bouddhisme ou le taoïsme.

Cette spiritualité laïque n’est pas selon lui dépourvue de valeurs. Il les décline dans un livre paru en 2016, “Quelles valeurs enseigner et transmettre aujourd’hui?”. L’auteur affirme que tous les Français pourraient considérer que la bonté, la compassion et la générosité font partie de leurs valeurs. Par conséquent l’école pourrait (devoir) les enseigner et éduquer les enfants à les mettre en pratique, c’est-à-dire à les transformer en vertus. Parmi celles-ci, Abdenmour Bidar ose parler d’humilité, de pardon, de gratitude, de rectitude, de fidélité, de pudeur, etc. Ces mots, provenant habituellement de la bouche de croyants, nous sommes étonnés de les lire et de les entendre de la part d’un haut fonctionnaire de l’Éducation nationale. (il est IGESR)<sup>2</sup>

Avec Abdenmour Bidar une brèche s’ouvre dans notre conception erronée de la laïcité. Celle-ci n’a jamais eu pour objectif de réduire à néant les croyances et les religions. Beaucoup de ses théoriciens ont tenté d’en rappeler le sens originel mais jusqu’à présent aucun n’avait osé en extraire autant de vertus et même un sens spirituel encore inexploré.

## **Self islam**

Dans un livre paru en 2006, “Self islam” Abdenmour Bidar raconte son itinéraire spirituel. Né il y a cinquante ans à Clermont-Ferrand, il a grandi auprès de sa mère médecin convertie à l’islam et de son grand-père vigneron communiste athée. Son entraîneur de rugby, ne parvenant pas à l’interpeller par son prénom à connotation arabe, l’appelait “Bidar”. Le petit Abdenmour fréquentait la mosquée le vendredi et l’école laïque en semaine. Il s’est

1 Pierre Orset es profesor en Arles, Provence, Francia. Sus intereses de investigación se enfocan en la religión y la política. <https://frblogs.timesofisrael.com/author/pierre-orsey/>

2 Inspecteur Général de l’Éducation, du Sport et de la Recherche.

forgé une double identité, musulmane et laïque. Lorsqu'il a réussi le concours d'entrée à Normal Sup<sup>3</sup>, il s'est trouvé confronté à l'intransigeance de l'esprit laïc français et a alors choisi avec son épouse de fréquenter une communauté soufie dans laquelle ils se sont engagés intensément durant plusieurs années avant de réaliser que même la mystique de l'islam la plus pure pouvait dévier en secte fermée sur elle-même.

Cherchant à concilier foi et raison, Abdennour Bidar et son épouse, tous deux devenus enseignants de philosophie, se sont à la fois éloignés de l'islam orthopraxe et de la laïcité intolérante. En effet, selon le philosophe-écrivain la laïcité française a pour principale vertu de nous préserver à la fois de l'idolâtrie de la religion et de celle de la République. La laïcité détruit les idoles, c'est là sa vocation la plus essentielle.

### Un Dieu à la française

J'ai l'impression qu'avec Abdennour Bidar une réponse est en train d'émerger, une réponse à la question posée aujourd'hui par ceux qui ont une conception de l'identité française ethnocentrée et "christiano-centrée". Les pessimistes pensent que la France est en train de se suicider<sup>4</sup> car elle a perdu son caractère franco-français et que le "grand remplacement"<sup>5</sup> va nous achever. Abdennour Bidar nous montre qu'une véritable application (stricte) de la laïcité permettrait aux Musulmans de retrouver la profondeur de leur religion au lieu de n'en exprimer qu'une orthopraxie vide de sens.

Un danger en France guette la communauté juive, le même danger qui guette la communauté musulmane. Si les Arabes (ou Maghrébins) et les Juifs français ne peuvent plus être enterrés en Algérie ou en Israël<sup>6</sup> doivent-ils renoncer à leurs racines et à leur culture ? Ils ne le peuvent pas. En revanche, ils peuvent se sentir 100 % français et 100 % de leur culture si la laïcité est bien comprise et bien appliquée.

Cette ouverture que propose Abdennour Bidar concerne aussi les Chrétiens qui sont parfois victimes d'une conception agressive de la laïcité lorsqu'on leur interdit de mettre un

3 Une école normale supérieure est, en France, un établissement d'enseignement supérieur public assurant la formation de chercheurs et d'enseignants dans les disciplines littéraires, scientifiques et technologiques. Les écoles normales supérieures appartiennent aux grandes écoles les plus sélectives et sont placées sous la tutelle du ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche. Lorsque l'expression est utilisée sans autre précision, il s'agit habituellement de l'École normale supérieure de Paris.

4 "Le suicide français", Éric Zemmour, 2014, Editions Albin Michel.

5 Le grand remplacement est une théorie du complot d'extrême droite introduite en 2010 par l'écrivain français Renaud Camus, et qui — fondée plus sur des impressions que sur des données démographiques réelles, biaisée par une défiance de nature xénophobe et raciste — affirme qu'il existerait en France un processus de substitution de la population française et européenne par une population non européenne, originaire en premier lieu d'Afrique subsaharienne et du Maghreb.

6 "La famille de Mohamed Merah a demandé à l'enterrer sur la terre de ses ancêtres en Algérie. On a su aussi que les enfants juifs assassinés devant l'école confessionnelle à Toulouse seraient eux enterrés en Israël. Les anthropologues nous ont enseigné qu'on était du pays où on est enterré. Assassins ou innocents, bourreaux ou victimes, ennemis ou amis, ils voulaient bien vivre en France, faire de la garbure en France ou autre chose, mais pour ce qui est de laisser leurs os, ils ne choisissaient surtout pas la France, étrangers avant tout et voulant le rester par-delà la mort". Dans "La France n'a pas dit son dernier mot", 2021, Editions Rubempre, Éric Zemmour.

sapin de Noël dans un lieu public. Cette vision radicale de la laïcité lui enlève tout sens et va même à l'encontre de son objectif qui n'est pas de réduire à néant le divin mais les idoles.

Shmuel Trigano, dans un article intitulé "La politique du vide"<sup>7</sup> évoque ce vide au cœur de la cité : "L'une des tâches de la cité judaïque sera de maintenir en son sein la mémoire de son absence dans la réalité physique, support évoquant sa présence cachée. Le centre politique de la cité sera ainsi l'arche d'alliance sur laquelle est censée reposer la Présence divine, comme le récit du campement d'Israël dans le désert nous le montre avec la centralité spatiale du Ohel Mo'ed / Tente du rendez-vous, plus tard ce sera le Temple de Jérusalem. Mais ce centre est physiquement vide. Le Temple ou la Torah sont les témoins de la représentabilité de Dieu, de son absence donc, ou plutôt de sa présence paradoxale."

Le génie du "Dieu français" se trouve donc dans son absence qui est une "présence paradoxale" : on ne peut pas le nommer, il n'a pas de nom. Abdennour Bidar parle de la laïcité française comme d'un temple vide qui permettrait à toutes les religions de cohabiter (et pas seulement de coexister).

### **Spécificité de la laïcité française**

La loi du 9 décembre 1905 qui codifie les principes de la laïcité en France confirme dans son article 1er la liberté de conscience, déjà présente dans l'article 10 de la Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen de 1789, et le libre exercice des cultes : "La République assure la liberté de conscience. Elle garantit le libre exercice des cultes sous les seules restrictions édictées ci-après dans l'intérêt de l'ordre public".

Depuis le début du XX<sup>ème</sup> siècle la laïcité française a établi une sorte de frontière étanche entre ce qui est religieux et ce qui ne l'est pas. Ce qui est religieux est censé demeurer dans l'espace privé. Le principe de base semble simple et clair mais dans les faits c'est plus difficile à appliquer. Par exemple les signes vestimentaires religieux sont interdits à l'école et autorisés dans la rue : mais alors l'école est-elle un espace public ou privé ?

L'interprétation de la Loi de 1905 a depuis un siècle été comprise comme une absence de religion dans l'espace public non seulement dans l'apparence mais aussi dans les propos. En France, dans un cadre professionnel, on ne parle pas de religion, ce sujet appartient au domaine privé, personnel de chacun. Pourtant cette liberté de parole est permise par la loi.

Un autre exemple d'exagération est celui de la confusion entre spiritualité et religion. Le yoga qui n'est pas une religion mais évoque des notions religieuses telles que la méditation est encore assimilée à une religion dans un espace public : on ne peut pas proposer -officiellement- de séances de yoga à l'école.

---

Abdennour Bidar démontre que ces deux types d'exagération constituent un

7 Cairn.info, revue pardes, 2006, page-69.

dévolement de l'esprit de la Loi de 1905. Il essaie de "remettre les choses à leur place" dans un contexte politique national où les extrêmes sont en forte progression et jouent de ce flou juridique.

### **Tolérance maximale à l'extrême gauche**

À un journaliste qui lui demandait ce que représente l'islamisation de la France, Jean-Luc Mélenchon répondait : "Tout cela va se dissoudre dans le pinard et le camembert". Cette boutade du candidat au poste de Premier Ministre lors des élections législatives de 2022, indique un positionnement extrêmement tolérant à l'égard des signes et manifestations religieuses dans l'espace public. Ainsi le tribunal administratif de Grenoble a suspendu en mai dernier une disposition du nouveau règlement des piscines municipales de la ville autorisant le port du *burkini*, estimant qu'il "porte gravement atteinte au principe de neutralité du service public". Le maire écologiste<sup>8</sup> de Grenoble affirme, "notre volonté est de lever les interdits vestimentaires aberrants : cela concerne les seins nus, les maillots couvrants pour se protéger du soleil ou pour raison de conviction". Le topless serait donc autorisé, au même titre que le *burkini*...

### **Intransigeance maximale à l'extrême droite**

La candidate du Rassemblement National (RN) Marine Le Pen affirme sa volonté d'interdire totalement le port du voile dans l'espace public. Aucune distinction entre simple *hijab* (voile islamique couvrant les cheveux), *niqab* ou *burqa* (différentes formes de voile intégral) n'est faite par la candidate qualifiée pour le second tour de la présidentielle 2022. Concrètement, il ne serait donc plus légal de porter un voile islamique dans la rue, les commerces, les restaurants, les transports publics (mais pas dans un domicile privé ou à la mosquée par exemple).

On voit donc que la conception de la laïcité pour l'extrême droite concerne surtout les Musulmans puisque pour les Chrétiens cela ne changerait pratiquement rien. Les Juifs seraient cependant aussi concernés puisque le parti de Mme Le Pen verrait d'un bon œil l'interdiction de l'abattage rituel au nom de la défense des animaux.

Cette application irait au-delà de la laïcité car le but non affiché est d'éliminer du sol national l'islam et le judaïsme. A ce propos en Islande, en 2018, une députée avait proposé d'interdire, au nom des droits de l'enfant, la circoncision pour des motifs non-médicaux. Le projet de loi prévoyait une peine de six ans de prison pour quiconque causerait "des dommages au corps ou à la santé d'un enfant en enlevant tout ou partie de ses organes sexuels" ...

---

<sup>8</sup> Le parti écologiste est allié à Mélenchon dans le groupement parlementaire NUPES.

## **Dévolement anticlérical ?**

L'extrême droite et l'extrême gauche française se rejoignent dans un commun anticléricalisme hérité de la Révolution. Le parti éphémère d'Éric Zemmour et Marion Maréchal-Le Pen s'est différencié de ces positions en défendant l'identité chrétienne de la France : pour eux l'idéal serait une religion d'État, la religion des rois de France bien sûr. Pour Jean-Luc Mélenchon et Marine Le Pen, il faut affaiblir les religions soit par une extrême tolérance soit par une extrême intransigeance. Dans les deux cas, comme dans la position de Zemmour, on ne peut plus parler de laïcité permettant le bon vivre ensemble et la cohabitation des religions.

Doit-on, en voyant la montée des extrêmes en France, devenir pessimistes ? A priori oui puisque même le parti du Président de la République ne semble pas avoir de position clairement définie sur la laïcité. Le flou est-il préférable à une judiciarisation stérile et périlleuse ?

## **L'équilibre par l'opposition des contraires**

Dans la nouvelle composition de notre Assemblée Nationale au terme des dernières élections législatives on voit que les députés vont être en total désaccord sur la manière de concevoir la laïcité. On ne peut que se réjouir de la diversité des points de vue qui ne manqueront pas de s'exprimer car c'est par l'opposition des contraires que l'on parvient à un juste équilibre. Le tempérament français déteste ce qui est consensuel et mène à une concorde sans dispute. Nous avons besoin de débattre, c'est certes un peu étonnant vu de l'étranger mais c'est pour nous nécessaire. Nous avons besoin de nous plaindre, de critiquer et de tout remettre en question pour parvenir à conserver une situation que beaucoup nous envient. A ce propos, le président Macron, devant la reine de Danemark, Margrethe II en 2018, avait comparé les Danois, "peuple luthérien" ouvert aux transformations, aux Français, des "Gaulois réfractaires au changement".

## **L'intégration des religions**

"Heureux comme Dieu en France", est un proverbe allemand très populaire. Le Dieu français est "élastique". Chacun peut exprimer sa croyance ou son athéisme comme nulle part ailleurs. Le blasphème est même autorisé ! Alors comment définir la conception française du divin ? Au-delà de cette diversité nationale on peut dire que le déisme et le théisme sont dominants :

- Déisme : position philosophique de ceux qui admettent l'existence d'une divinité, sans accepter de religion).
- Théisme : Le théisme (du grec theos, dieu) est une conception qui affirme l'existence

d'un Dieu à la fois personnel, unique et cause du monde. Le théïsme n'est pas nécessairement religieux, il peut aussi être philosophique. Dans le premier cas, la relation de l'homme avec Dieu passe par des intermédiaires (la religion). Selon le théïsme philosophique, Dieu régit l'univers directement.

## Conclusion

Certes les accrochages entre religieux et non religieux, croyants et athées, chrétiens et musulmans, juifs et musulmans persistent ; ils sont même parfois mortels. Néanmoins, on peut être optimistes concernant l'avenir de la cohabitation des croyants et non croyants en France. Le succès médiatique du philosophe Abdennour Bidar prouve que la porosité entre religieux et non religieux est un chemin inexorable. Les frontières s'estompent et aujourd'hui même si l'on appartient à tel ou tel groupe on ne peut plus légitimement dire "hors de mon groupe point de salut"<sup>9</sup>...✠

---

<sup>9</sup> *Extra Ecclesiam nulla salus* ("Hors de l'Église il n'y a pas de salut"). Cette expression a eu un grand succès au cours des âges, et sera reprise tout au long des siècles par les papes et les conciles pour indiquer que c'est seulement au sein de l'Église catholique que l'on peut trouver l'ensemble des "moyens du salut".