



Anuario Mexicano de Asuntos Globales
2024

ENSAYOS

La geopolítica de Rusia en el escenario internacional actual y el conflicto ucraniano

Ana Teresa Gutiérrez Del Cid¹

Resumen

Durante los períodos de cambio en los procesos de la estructura económica mundial se produce una fuerte desestabilización del sistema de relaciones internacionales en el curso de la destrucción del antiguo orden mundial y la formación de un nuevo orden internacional. Se agotan las posibilidades de desarrollo socioeconómico basado en el sistema existente de instituciones y tecnologías. Mientras tanto, en la periferia del sistema económico mundial está surgiendo un nuevo sistema más eficaz para gestionar el desarrollo de las economías. Por lo anterior, la lamentable situación que se vive en Europa y el mundo puede parecerse a la situación que propició la Primera Guerra Mundial, puesto que ya no existe la Unión Soviética y ya no es el combate por una ideología, sino por intereses comerciales y geopolíticos entre las grandes potencias. Debido a esta situación hoy Ucrania es el punto central donde se debaten los intereses del sistema internacional en relativa decadencia y los nuevos actores internacionales que están emergiendo en la figura de los países del Grupo BRICS, ya que es un conflicto en el cual participan los países de la Unión Europea y Estados Unidos para debilitar a uno de los países de este grupo BRICS: Rusia, con la estrategia de desintegrar el territorio ruso, lleno de recursos naturales y así, con estos recursos en manos de Occidente, enfrentarse a China, el país que Occidente considera una amenaza a su hegemonía mundial.

Palabras clave: geopolítica, Rusia, escenario internacional, conflicto ucraniano, periferia, desarrollo socioeconómico

Abstract

During periods of change in the processes of the global economic structure, a profound destabilization of the system of international relations occurs in the course of the destruction of the old world order and the formation of a new world order. The possibilities for socioeconomic development based on the existing system of institutions and technologies are being exhausted. Meanwhile, on the periphery of the global economic system, a new, more effective system for managing the development of economies is emerging. Therefore,

¹ La Dra. Ana Teresa Gutiérrez Del Cid es profesora titular de carrera nivel C de tiempo completo en el Departamento de Política y Cultura de la División de Ciencias Sociales y Humanidades en la Unidad Xochimilco de la Universidad Autónoma Metropolitana. Realizó su Doctorado en Relaciones Internacionales en la Universidad Nacional Autónoma de México.

the lamentable situation in Europe and the world may resemble the situation that led to the First World War, since the Soviet Union no longer exists, and the struggle between great powers is no longer for an ideology, but for commercial and geopolitical interests between powers. Due to this situation, Ukraine is now the focal point where the interests of the relatively declining international system and the new international actors emerging in the BRICS group are being debated. This is a conflict in which the countries of the European Union and the United States are participating to weaken one of the BRICS countries, Russia, with the strategy of disintegrating Russian territory, full of natural resources, and thus, with these resources in the hands of the West, confront China, the country that the West considers a threat to its global hegemony.

Keywords: geopolitics, Russia, international scenario, Ukrainian conflict, periphery, socioeconomic development

Introducción

Durante los períodos de cambio en los procesos de la estructura económica mundial se produce una fuerte desestabilización del sistema de relaciones internacionales en el curso de la destrucción del antiguo orden mundial y la formación de un nuevo orden internacional. Se agotan las posibilidades de desarrollo socioeconómico basado en el sistema existente de instituciones y tecnologías. Mientras tanto, en la periferia del sistema económico mundial está surgiendo un nuevo modelo más eficaz para gestionar el desarrollo de las economías.

Por lo que, la lamentable situación que se vive en Europa y el mundo puede parecerse a la situación que propició la Primera Guerra Mundial (IGM), puesto que ya no existe la Unión Soviética (URSS) y ya no es el combate por una ideología, sino por intereses comerciales y geopolíticos entre las grandes potencias.

La IGM tuvo lugar cuando Alemania, a partir de su unificación en 1871, construyó una sociedad industrial que necesitaba mercados en el exterior de su territorio e intentó alterar el reparto del mundo que prevalecía a favor del Reino Unido y Francia. Otto Von Bismark en 1878 argumentaba: “Europa hoy es un barril de pólvora y sus líderes son como hombres fumando en un arsenal. Una simple chispa desatará una explosión que nos consumirá a todos. No puedo decirles cuándo tendrá lugar la explosión, pero sí puedo decirles dónde: alguna maldita estupidez en los Balcanes la desatará” (Fernández-Cancio López-Ulloa, 2015, pág. 8).

La Segunda Guerra Mundial (IIGM) fue causada nuevamente por una Alemania fortalecida industrial y militarmente por los préstamos estadounidenses del Plan Dawes en 1924 y el Plan Young en 1933, a la llegada al poder de Adolfo Hitler (Sutton, 2017, págs. 5-8). Ante la pérdida de competitividad económica debido al agotamiento de las oportunidades de desarrollo dentro del sistema económico mundial existente, el líder del sistema siempre ha lanzado una guerra de dimensiones mundiales para destruir y contener a sus rivales.

En este sentido, Washington, de hecho, repite la política de Londres y París de hace un siglo, que provocó la IGM al tratar de contener a la potencia en ascenso que era en ese momento Alemania y luego la IIGM, para que Estados Unidos mantuviera su posición ascendente, la destrucción mutua de rivales: Alemania, a la que apoyó económicamente para enfrentarla a la URSS. La situación actual, al parecer, terminará de la misma manera: Estados Unidos, como en su momento, Gran Bretaña, perderá el dominio mundial debido a las leyes objetivas de las cambiantes estructuras económicas mundiales.

Asimismo, el fin de la Guerra Fría ha desencadenado un nuevo reparto geopolítico de esferas de influencia desde el umbral del siglo XXI. La bipolaridad había consolidado un orden geopolítico, producto de los Acuerdos de la Segunda Posguerra. Este orden de Yalta y Potsdam empezó a derrumbarse con la caída del Muro de Berlín en 1989. Así se inició una nueva lucha entre las potencias mundiales por el espacio ex soviético, pero, además, la totalidad del orden geopolítico mundial entró en cuestionamiento. La desintegración subsecuente del bloque soviético y de la Unión Soviética misma, le dio un fuerte impulso a este proceso iniciado poco tiempo antes. Es en este contexto donde surge el conflicto Rusia-Ucrania.

Negociaciones previas al conflicto Rusia-Ucrania

1. Cumbre Estados Unidos-Rusia: Petición de Rusia sobre el estatus neutral de Ucrania

El 7 de diciembre de 2021 tuvo lugar una cumbre entre el presidente ruso Vladimir Putin y el presidente estadounidense Joe Biden.

El resultado de esta conversación confirmó la negativa absoluta de Biden a aceptar la legitimidad de los Acuerdos de Minsk: Biden exigió que Estados Unidos reemplazara los acuerdos de Minsk por un acuerdo que Rusia impondría al Donbás (Cuenca del Don), pero Putin no aceptó y planteó que las dos partes en conflicto debían llegar a un acuerdo y que no permitiría que Estados Unidos anulara los compromisos que ambas partes (Ucrania y el Donbás) firmaron en esos acuerdos.

Estados Unidos exigía que Ucrania se impusiera a la otra parte y se violaran así los Acuerdos de Minsk firmados en 2014 (Zuesse E.).

Los Acuerdos de Minsk del 5 de septiembre de 2014 y su seguimiento en el Acuerdo de Minsk II del 12 de febrero de 2015 establecieron los consensos entre Ucrania y la región disidente de Dombás, que pusieron fin a la intensa guerra. Ambos acuerdos de Minsk se negociaron directamente entre las dos partes en conflicto en plena guerra para detenerla, en la que los habitantes de esta región ucraniana se defendían de las bombas y misiles de Ucrania y para establecer pacíficamente el marco europeo denominado Formato de Normandía, en el que se llegaría a un acuerdo final entre las partes de esa guerra de forma pacífica.

Francia y Alemania participaron en este Formato porque lideran la Unión Europea (UE) y porque esta organización regional tenía el objetivo de que Ucrania se convirtiera en miembro de ésta. Rusia estuvo involucrada porque tanto Ucrania como la región del Donbás están en la frontera con Rusia, y no permite que los misiles estadounidenses se coloquen a menos de diez minutos de tiempo de vuelo para impactar en Moscú. Por su parte, Barak Obama, el entonces presidente de Estados Unidos, sin pertenecer al Formato, tenía la intención de que Ucrania ingresara en la UE como preparación para que fuera admitida en la OTAN, para que Estados Unidos pudiera colocar sus misiles en Ucrania (Zuesse E., 2022).

El gran problema en la implementación de los acuerdos era y ha sido la negativa de Ucrania a permitir que la región separatista se convierta en un distrito administrativo especial con cierto grado de autonomía de Ucrania, como lo había sido Crimea durante los 60 años (1954-2014) durante los cuales Crimea fue transferida por el gobierno soviético de Nikita S. Khrushchev a Ucrania (Crimea había sido parte de Rusia desde 1783) y en 1954 pasó a formar parte de Ucrania. Estados Unidos se negó a permitir que Ucrania aceptara tratar de esa manera a la región separatista de Donbás por medio de los Acuerdos de Minsk.

2. Cumbre Rusia - Estados Unidos

Las primeras conversaciones sobre la demanda de Rusia de garantías de seguridad por parte de la OTAN para que Ucrania no formara parte de ésta y conservara su estatus neutral, tuvieron lugar a petición de Rusia en Ginebra el 10 de enero de 2022. En qué puntos se pudo encontrar un compromiso y dónde fue imposible, lo demostraron las casi 7.5 horas que duró la reunión. Este es exactamente el tiempo que continuaron las consultas ruso-estadounidenses sobre cuestiones de seguridad en Ginebra. La delegación de Washington estuvo encabezada por la subsecretaria de Estado de los Estados Unidos, Wendy Sherman, y la delegación rusa estuvo encabezada por el viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Sergei Ryabkov.

Y por primera vez en tres décadas de posguerra fría, Rusia, “en un formato de negociación, absolutamente en pie de igualdad y de manera absolutamente sustantiva, declaró a los estadounidenses tanto sus preocupaciones críticas como las formas de eliminarlas radicalmente”, dijo el senador Konstantin Kosachev, parte de la delegación (Sitio oficial del gobierno de Rusia, 2022). Esta declaración concuerda con la opinión del analista internacional Gueborg Mirzaian: “Durante las últimas tres décadas, los estadounidenses han construido el mundo para sí mismos y de tal manera que nadie podía (se atrevía) a hablarles en pie de igualdad, ni aliados, ni oponentes. Cualquier intento de este tipo fue cortado de raíz por los estadounidenses, interrumpiendo la conversación en la primera frase si les resultaba incómodo, y luego imponiendo su posición por todos los

medios justos e injustos” (Guebor, 2022).

Ahora los estadounidenses tenían que escuchar. Porque esta vez Rusia indicó firmemente su intención de interrumpir cualquier conversación que no fuera significativa y sustantiva, teniendo en cuenta, al parecer, las palabras de Vladimir Putin de que Moscú no permitiría desoír las peticiones de Rusia en esta cumbre.

3. Cumbre Rusia-OTAN

Las conversaciones Rusia-OTAN, celebradas el 12 de enero de 2022 en la sede de Bruselas de la Alianza del Atlántico Norte, fueron la continuación de Ginebra, pero terminaron en nada. Este dictamen fue realizado por expertos y analistas siguiendo de cerca el proceso de la reunión de delegaciones. Rusia, como ha declarado abiertamente en el pasado, buscaba obtener garantías de la OTAN para no expandir la alianza, mientras que los países occidentales querían estar seguros de que la Federación Rusa no iniciaría una guerra contra Ucrania.

Tras la reunión, la Alianza del Atlántico Norte no abandonó la idea de que Kyiv y Tbilisi se unieran a la organización. Por eso, Rusia tampoco estuvo dispuesta a hacer concesiones y quiso delinear una serie de problemas y propuso una salida, pero solo se encontró con que la alianza ignoró sus demandas. Pero, la Federación Rusa estaba lista para continuar las negociaciones para que todas las partes pudieran reducir el nivel de tensión (ptoday.ru, 2022).

Sin embargo, sin concesiones, avances y charlas, terminó la primera ronda de negociaciones entre Rusia y Estados Unidos. Jens Stoltenberg, secretario general de la OTAN informó a los periodistas sobre los serios desacuerdos entre la alianza y la Federación Rusa. En su opinión, en este sentido, era extremadamente difícil encontrar una salida a la situación que conviniera a todas las partes. El secretario general de la OTAN dijo que su organización no cedería ante el oponente, porque violaría los principios de la seguridad europea, ya que solo los Estados pueden determinar independientemente su estatus y decidir si están en bloques o no (DW, 2022).

Rusia por su parte, señaló directamente a la OTAN que un nuevo aplazamiento de la situación podría tener graves consecuencias para la seguridad europea, según el viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Alexander Grushko, después de una reunión del Consejo Rusia-OTAN (Rusonline.org, 2022). Grushko declaró que: “Rusia tomará medidas para defenderse de la amenaza a su seguridad por medios militares, si esto no puede hacerse por medios políticos. Rusia responderá en forma de espejo a todas las acciones de la OTAN, incluidos los intentos de intimidación” (Rusonline.org, 2022).

En suma, las tres cumbres previas al conflicto armado no tuvieron resultados. Además, los Acuerdos de Minsk nunca se cumplieron por parte de Ucrania y a principios de 2022,

el presidente de este país, Volodymyr Zelensky, declaró que no los cumplirían, porque este sería el fin de Ucrania como país, lo que canceló la vía diplomática tan esperada por Rusia durante ocho años por medio de los Acuerdos de Minsk. Por otra parte, Zelensky declaró también que ya no respetaría los Acuerdos del Memorándum de Budapest de 1994, por los cuales Ucrania entregó sus armas nucleares a Rusia y se comprometió a no crear armas nucleares otra vez, ofreciendo garantías de seguridad por parte de sus signatarios con respecto a la adhesión de Ucrania al Tratado de No Proliferación Nuclear.

El memorándum fue originalmente suscrito por tres potencias nucleares: Rusia, Estados Unidos y Reino Unido. El Memorándum fue firmado por el entonces presidente de Ucrania, Leonid Kuchma y Borís Yeltsin, John Major y Bill Clinton (Budapest Memorandums on Security Assurances, 1994). China (Zhaoxing, 1994) y Francia más tarde consignaron análogas declaraciones individuales de garantía.

Sin embargo, el presidente de Ucrania, Volodymyr Zelensky dijo durante la Conferencia de Seguridad de Munich de 2021, que iniciaría las negociaciones de los participantes en el Memorándum de Budapest, y señaló que, si no se llevaban a cabo o no había garantías de seguridad para Ucrania, ésta “tendrá todo el derecho a creer que el Memorándum de Budapest no funciona, y todas las decisiones del paquete de 1994 serán cuestionadas” (Antonov, 2022). Los expertos rusos consideraron las declaraciones de Zelensky como una amenaza de que, al reconocer el Memorándum de Budapest como inválido, Ucrania podía intentar restaurar los desarrollos soviéticos en el campo de las armas nucleares o crear una “bomba sucia”, una acusación de contaminación nuclear.

Así, Zelensky participó en la Conferencia de Seguridad de Munich, e insinuó la posibilidad de restaurar (o adquirir) el estatus nuclear de Ucrania. Como se anotó arriba, Zelensky consideraba que era necesario convocar una reunión de los estados participantes del Memorándum de Budapest, que se suponía garantizaría la seguridad de Ucrania a cambio de la renuncia a las armas nucleares: y argumentaba que Kyiv la estaba convocando por cuarta y última vez. Y si no se llevaban a cabo negociaciones, entonces podía reconsiderar la decisión de Ucrania de renunciar a las armas nucleares.

Por lo tanto, las palabras de Zelensky sobre un posible estatus nuclear de Ucrania “parecen un engaño, con la ayuda de las cuales las autoridades ucranianas están tratando de chantajear a Occidente y al mismo tiempo jugar con los sentimientos de una parte militante y nacionalista de su electorado, en que el presidente decidió confiar” (Mijailov, 2022). Además, en Occidente probablemente tienen claro que esto es un engaño: todo es muy obvio e infantilmente ingenuo. Sin embargo, el politólogo ruso Konstantin Sivkov, al comentar sobre la declaración del presidente de Ucrania planteó que Ucrania “no tiene el potencial para crear armas nucleares. Pero, la retirada del país del memorándum le dará la oportunidad de desplegar armas nucleares estadounidenses en su territorio” (Timonin, 2022).

Las capacidades del complejo militar-industrial se concentraron en el sureste del país. En el territorio de las regiones de Kharkiv, Lugansk y Dnepropetrovsk vivía el 18% de la fuerza laboral empleada en la producción militar, en la región de Nikolaev - 25,5%, y en la región de Kyiv - 17,5% (Antonov, 2022).

En un debate entre académicos estadounidenses, John Mersheimer y Stephen Kotkin, sobre las causas del conflicto en Ucrania, el segundo plantea que:

El mayor error de todos es confundir a Rusia con el régimen personalista. Así, Putin se siente inseguro y, en su opinión, la OTAN lo amenaza personalmente. La UE amenaza a Putin. La democracia lo amenaza en su régimen personalista. ¿Amenaza a Rusia? ¿Amenaza a la seguridad rusa?... Seamos sinceros, no. Nunca lo hizo... es una amenaza ficticia, y es una combinación de un país y su seguridad con un individuo y su régimen personalista, cleptocrático y gangsteril (Hughes, 2024).

A este respecto, al parecer Kotkin simplifica mucho el asunto de la seguridad nacional de Rusia, pues el sector militar ruso apoya totalmente el enfoque del gobierno ruso de que la OTAN se extendió a varios países del bloque exsoviético, a pesar de la promesa de George Bush a Mijail Gorbachev de que no lo haría.

4. Europa y la crisis de Ucrania

La crisis de Ucrania tiene varios niveles de significado. Pero en el plano geopolítico es sobre si Europa seguirá desarrollando lazos económicos y políticos más profundos con Rusia de los que tenía antes del conflicto; o si Estados Unidos tomará medidas más agresivas para reducir la velocidad, dar marcha atrás, y potencialmente romper la creciente relación económica de Europa y Rusia.

Los intereses estadounidenses vieron el surgimiento de la crisis general en Ucrania en 2013, como una oportunidad para asegurar aún más la hegemonía económica mundial de Estados Unidos mediante la prevención de lo que se percibe como una peligrosa desviación de Europa hacia una mayor integración económica con una Rusia que resurge. Es muy bien conocida la creciente dependencia que tenía Europa del gas y de la energía de Rusia. En las dos últimas décadas, la dependencia de Europa había crecido hasta ocupar al menos una tercera parte de su gas de Rusia (Cid, 2022).

Sin embargo, con el conflicto en Ucrania en 2014, el derrocamiento del presidente Víctor Yanukovich en ese país y la incipiente guerra civil entre la Ucrania nacionalista y el sureste con población étnicamente rusa, el gobierno del presidente Vladimir Putin realizó un referéndum entre la población de la península de Crimea que resultó a favor de la reincorporación de ésta al territorio de Rusia. “El gobierno ruso temía que, en Crimea, una vez derrocado el presidente Víctor Yanukovich, se aceptara una base militar de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN). Por esta acción, Estados Unidos y la UE sancionaron a Rusia desde 2014.

El comercio de importación y exportación de Alemania, Italia y Francia con Rusia, en varias categorías había crecido significativamente en la última década, incluyendo la producción y exportación de equipo militar. El desarrollo y exportación de dos portahelicópteros por parte de Francia hacia Rusia es simplemente un ejemplo de lo anterior. La sanción económica de Estados Unidos en contra del banco más grande de Francia BNP por nueve mil millones de dólares podría ser vista en parte, como la respuesta y amenaza de Washington a la entrega de los portahelicópteros a Rusia a pesar de la insistencia de Estados Unidos de negarlo. Así, los portaviones nunca fueron entregados.

Las propuestas de Estados Unidos para proveer a Europa de gas natural licuado es otro indicador de su intento por apartar a Europa de la fuente de abastecimiento ruso. Europa es muy importante y permitía a Rusia obtener un punto de apoyo muy grande y la penetración económica de Rusia ya había ido muy lejos a la vista de los intereses de Estados Unidos.

Por lo que, cuando se ve de manera más global y estratégica, lo que parece ser una política errónea aventurera de Estados Unidos en Ucrania, que se pone en marcha y que es dirigida por un ala neoconservadora que domina el Departamento de Estado estadounidense desde 2014, es en realidad una intervención planificada y la respuesta por parte de los intereses de Estados Unidos. La intervención directa de Estados Unidos en Ucrania, que desplazó a los europeos en febrero de 2014 para llevar a cabo el golpe de Estado en Ucrania, debería de ser vista, por lo tanto, en este contexto de la respuesta política de Estados Unidos a posibles cambios estratégicos a largo plazo en Europa.

¿Qué mejor manera de poner a Europa completamente de vuelta en el ámbito económico estadounidense, que precipitando una crisis política en Ucrania que llevara a Rusia a un conflicto militar prematuro y directo con Occidente? Mientras tanto, los neoconservadores y los demócratas intervencionistas estadounidenses han invertido mucho en hacer de Putin el político más detestado en Occidente, para justificar una gran inversión en nuevos aparatos militares y en costosas operaciones de propaganda. Así, la política exterior de los Estados Unidos no se desarrolla por la voluntad del presidente solamente. Emerge como la opinión de consenso de las diversas facciones que compiten dentro del estado de seguridad nacional permanente. Y, aunque hay diferencias notables entre las facciones rivales, parece haber unanimidad en la cuestión de Rusia.

No hay prácticamente ninguna voluntad en el liderazgo político de los dos partidos principales para mejorar las relaciones con Rusia ya que este país está bloqueando la expansión de Washington hacia el este, por lo tanto, desde su perspectiva, Rusia debe ser derrotada. Los oponentes del expresidente Donald Trump dentro de la clase política estadounidense durante su mandato, insistían en que la política exterior de Estados Unidos debía apuntar a Rusia con el objetivo de debilitar el régimen de Putin o derrocarlo. Esto se considera un requisito previo para asumir el reto planteado por China.

Por otra parte, la abrumadora aprobación del proyecto de ley de sanciones contra Rusia a mediados de 2017, con el cual el Congreso de Estados Unidos obligó a Trump a bloquear el comercio ruso con Europa, sacudió al Kremlin. El proyecto de ley, aprobado con protestas de Alemania y Francia en ese momento, también intensificaría las tensiones entre Washington y sus aliados de la OTAN en Europa.

El objetivo de estas sanciones era vender el gas licuado estadounidense a Europa, pero el gas ruso es más barato y está más cerca. El paquete también incrementaba las restricciones a terceros países para hacer negocios con empresas rusas, en particular en el sector energético, lo que preocupaba a gobiernos europeos por la posibilidad de eventuales sanciones por apoyar proyectos de gasoductos con empresas rusas. Y las economías de Europa del Este son casi totalmente dependientes del gas ruso, pero esa dependencia energética es sólo “la punta del iceberg económico”, visible de una creciente dependencia económica mutua entre Rusia y Europa antes del conflicto.

Sin embargo, a pesar del conflicto por Crimea en 2014, Rusia y Alemania planearon la construcción del Nord Stream 2, ya que las autoridades de Alemania entregaron los permisos para su construcción, que buscaba según Alemania, elevar la seguridad energética de la Unión Europea. “La compañía Nord Stream 2 AG obtuvo el permiso de construcción y operación del gasoducto en la zona económica exclusiva de Alemania”, informó la empresa en un comunicado” (Equipo Nizkor & Derechos Human Rights, 2018).

Por lo anterior, la empresa rusa Gazprom, las alemanas EON y BASF, la anglo-neerlandesa Shell, la austriaca OMV y la francesa ENGIE firmaron el 4 de septiembre de 2015 un acuerdo para construir dos líneas para transportar 55.000 millones de metros cúbicos de gas al año. Sin embargo, el entonces secretario de Estado de Estados Unidos, Mike Pompeo, dijo que su país y Ucrania harían sus mejores esfuerzos para detener un proyecto de gasoducto entre Rusia y Alemania. “Trabajaremos juntos para frenar el proyecto Nord Stream 2 que socava la seguridad económica y estratégica de Ucrania y la soberanía de los países europeos que dependen del gas ruso”, afirmó Pompeo tras una reunión celebrada con su homólogo ucraniano, Pavlo Klimkin. (HispanTV, 2018).

En suma, Polonia, junto con Ucrania, Estados Unidos y otros países, se manifestaban en contra de la construcción del gasoducto Nord Stream 2. Polonia perdería así no solo las tarifas de tránsito de Gazprom, por un oleoducto de la época soviética que también atraviesa Ucrania. Ambos países tenían la intención de competir con Gazprom y llegar a sustituirlo en el creciente mercado del gas de la UE. Tradicionalmente, como se anotó arriba, Rusia ha abastecido de gas natural a la Unión Europea. Pero, el gobierno estadounidense tenía el objetivo de vender gas natural licuado a Europa y esto se ha traducido en una serie de nuevas sanciones bajo el argumento de la intervención rusa en las elecciones estadounidenses de 2016.

Pero en el texto de las sanciones es evidente este objetivo: El 17 de julio de 2017 el Senado estadounidense aprobó por una abrumadora mayoría (92-2) un nuevo paquete de sanciones a Rusia, donde aumenta las restricciones a terceros países para hacer negocios con empresas rusas, en particular en el sector energético, lo que preocupaba a gobiernos europeos por la posibilidad de eventuales sanciones por apoyar proyectos de gasoductos con Rusia (El País, 2017).

Poco antes, en una visita a Polonia del 6 de julio de 2017, previa a la Cumbre del G-20 en Hamburgo, en una reunión de la denominada Iniciativa de los Tres Mares en Varsovia, Trump les dijo a los líderes presentes que deberían tomar las exportaciones de energía de los Estados Unidos como una alternativa a la dependencia del gas ruso. Y el lema fue “más caro, pero más seguro”.

Así, la Iniciativa de los Tres Mares es un esfuerzo de 12 países de Europa Central y Oriental para coordinar políticas energéticas. Entre otros objetivos, Trump le dijo a su audiencia polaca, claramente refiriéndose a Rusia: “Nos comprometemos a garantizar su acceso a fuentes alternativas de energía, por lo que Polonia y sus vecinos nunca más serán rehenes de un solo proveedor de energía” (Revista Time, 2017).

A mediados de 2022, la parada de Trump en Varsovia en ruta hacia la cumbre del G20 en Hamburgo fue calculada para alimentar los sueños polacos de respaldo estadounidense para bloquear el gasoducto ruso-alemán Nord Stream 2 bajo el mar Báltico desde el puerto Ust Luga al sur de San Petersburgo, hasta el puerto de Greifswald, Alemania, a mitad de camino entre Berlín y Hamburgo, a 80 km de la frontera polaca. En sus reuniones con el gobierno polaco, Trump habló sobre la infraestructura de gas natural licuado (GNL) y las enormes posibilidades de importarlo del superávit de gas de esquisto producido por Estados Unidos. Pero el gas de esquisto de Estados Unidos enviado por tanques especiales desde un número muy limitado de terminales de GNL existentes en la Costa Este y el Golfo de México no es barato.

En junio de 2017, el primer embarque estadounidense de GNL llegó a Polonia desde la planta Saiten Pass de Cheniere Energy en Louisiana, y no fue barato. Los consultores de energía estiman que el precio en la terminal polaca de GNL en Swinoujscie es de \$ 5.97 por millón de unidades térmicas británicas (MBTU). El mismo gas en el mercado estadounidense hoy cuesta alrededor de \$ 3 por millón de BTU. Se estima que el gas ruso que se enviaba a Alemania en ese año costaba alrededor de \$ 5 por MBTU.

En suma, enviar gas en tanques de GNL es un proceso costoso. Requiere la construcción de terminales especiales tanto en el puerto de origen como en el de destino. El gas debe primero transformarse en un estado líquido frío a aproximadamente -260 ° F, y cargarse en los buques tanque especialmente fabricados. En el destino, se requiere una

terminal de GNL similar, donde el gas puede cambiarse nuevamente de estado líquido a gas para el consumo final. Todo esto es bastante costoso en comparación con las rutas de gasoductos.

Por el contrario, Rusia entregaba la mayor parte de su gas por estos gasoductos al mercado de la UE. El costo del gas ruso como resultado de este y otros factores es significativamente menor. Para Polonia esto parece no importar. Sueñan con reemplazar a Ucrania como el tránsito de gas a la UE con gas de Noruega y GNL de Estados Unidos. Y tal vez con gas de Qatar si Washington no logra interrumpirlo mediante sanciones sauditas a este país.

Así, Polonia está construyendo una estrategia para convertirla en el nuevo centro de energía de Europa central para reemplazar el gas ruso. Este es el corazón de su proyecto *Three Seas Initiative*. Esta nueva terminal de GNL que fue construida a un costo de mil millones de dólares, puede aceptar 5 mil millones de metros cúbicos de gas por año, alrededor de un tercio del consumo anual de gas de Polonia e intenta aumentar esta cantidad. La estrategia exige hacer de Polonia un centro de gas natural para Europa Central al unir Polonia con Lituania, Ucrania, Eslovaquia y la República Checa a través de interconexiones.

Por lo tanto, bloquear el Nord Stream 2 era una gran prioridad de Washington, ya que las sanciones antes mencionadas de julio de 2017, decretadas por el Congreso y el presidente Trump, eran severas y de nuevo tipo contra Rusia, y entre otros objetivos, apuntaban explícitamente a la inversión en Nord Stream 2. Las últimas sanciones económicas de Estados Unidos contra Rusia iban directamente hacia las compañías involucradas en el respaldo de la expansión del oleoducto Nord Stream 2, de origen ruso-alemán, a través del Báltico, independientemente del tránsito de Polonia.

6. Los recursos naturales de Ucrania

La agencia de comercio exterior alemana de propiedad federal, *Germany Trade and Invest* (GTAI) informó en su sitio web el 16 de enero de 2023 bajo el título “La riqueza de materias primas de Ucrania en riesgo” que “la guerra en Ucrania es también una batalla por las materias primas. El país tiene grandes depósitos de: hierro, titanio y litio, algunos de los cuales ahora están controlados por Rusia” (Link, 2023).

El poder económico de Ucrania se basa en ricos yacimientos de materias primas. Antes del estallido de la guerra, los depósitos de mineral de hierro, carbón y gas natural aseguraron que el país fuera en gran medida autosuficiente en términos de energía y acero. En 2020, Ucrania extrajo 100 millones de toneladas de materias primas, ocupando el puesto 25 en el mundo (World Mining Data, 2022). El hierro y las ferroaleaciones representaron alrededor de la mitad de esto, y los combustibles minerales como el petróleo y el gas otro 43 por ciento (Link, 2023).

Los depósitos de litio y titanio, así como los yacimientos de petróleo y gas no desarrollados, tienen un enorme potencial. Por lo que la UE concluyó una asociación estratégica de materias primas con Ucrania en 2021. Ucrania tiene depósitos de 22 de las 30 materias primas clasificadas como vitales por la UE. Eso es lo que dijo el primer ministro Denys Schmyhal en la Semana de las Materias Primas en Bruselas en noviembre de 2022. Afirmó que Ucrania podría convertirse en parte integral de las cadenas de suministro industrial de la UE (European Commission, 2022).

Según Schmyhal, en 2021 Ucrania se encontraba entre los diez mayores productores de titanio, mineral de hierro, caolín, manganeso, circonio y grafito (European Commission, 2022). Según la Asociación Alemana de Mineros de Recursos Naturales (NEIAU), Ucrania es uno de los diez lugares más importantes del mundo en términos de reservas seguras de titanio. Hasta el momento se han explorado 30 yacimientos. Según NEIAU, un tercio de los depósitos descubiertos en Europa se encuentran en Ucrania (European Commission, 2022).

Pero desde 2014, Rusia controla gran parte de los depósitos en las regiones de Donetsk y Lugansk. La situación empeoró con la guerra en febrero de 2022. Según encuestas del centro de estudios canadiense SecDev, Rusia ocupa depósitos minerales ucranianos por valor de 12,4 billones de dólares estadounidenses, incluidas 41 minas de carbón, 27 depósitos de gas, 9 yacimientos petrolíferos y 6 depósitos de mineral de hierro. Además, Rusia está bloqueando depósitos de piedra caliza que se necesitan para la producción de acero en el país (Evans, 2022).

Para algunas materias primas como el carbón o la sal, Ucrania ahora depende de las importaciones. Dado que Rusia bloquea los puertos marítimos en el Mar Negro (a excepción de algunas terminales de granos), el transporte desde el extranjero genera costos elevados. Además, los inversionistas son reacios a desarrollar nuevos depósitos mientras continúe el bombardeo ruso. Según el portal especializado GMK Center, para el verano de 2022, la mitad de los mineros de materias primas de Ucrania habían dejado de trabajar. La iniciativa “Frente Minero” fue fundada para reparar los sistemas de transporte destruidos y apoyar a las empresas afectadas. Tiene su sede en Viena y recauda dinero para la reconstrucción de las instalaciones de almacenamiento destruidas (GMK Center, 2022).

Según la revista de la industria *Mining World* de Alemania, Ucrania tiene un total de alrededor de 20.000 depósitos de materias primas, 7.800 de los cuales han sido explorados. De particular interés son tres depósitos de litio, que contienen 500.000 toneladas del metal ligero según investigaciones de la Academia Alemana de Ciencias. El sitio más importante Shevchenko (Shevchenkivske) se encuentra en el extremo occidental de la región de Donetsk y está a solo unos kilómetros de la línea del frente (Tabuchi, 2022).

Los inversores potenciales en estos sitios son reacios a desarrollarlos debido a la guerra. Entre ellos se encuentra la sociedad de inversión polaco-ucraniana Millstone & Co. Esto también pone en peligro los planes de Ucrania de convertirse en una parte importante de la cadena de valor para los productores de baterías de Europa. Por lo tanto, hay billones en juego. Según GTAI, “depósitos de materias primas por valor de 12,4 billones de dólares” permanecen fuera del control del ejército ucraniano, “incluidas 41 minas de carbón, 27 depósitos de gas, 9 yacimientos petrolíferos y 6 depósitos de mineral de hierro”. Ucrania no solo tiene carbón, gas, petróleo y trigo, sino también tierras raras y metales, especialmente litio, que se ha denominado el “oro blanco” de la transición hacia nuevas tecnologías de energía y transporte. El país representa alrededor de un tercio de los depósitos de litio explorados en Europa (Link, 2023).

Para los objetivos bélicos de la OTAN, los depósitos de materias primas críticas en Rusia y China, que son esenciales para la transición a la movilidad eléctrica y las energías renovables, son un factor importante en el cálculo de guerra de los estados de la OTAN. Sin embargo, esta información no se menciona en la propaganda de guerra de los medios las 24 horas del día. Los medios afirman que la OTAN está librando esta guerra para defender la “libertad” y la “democracia”, y eso después de bombardear Afganistán, Irak, Libia y Siria con pretextos similares. Ya en 1997, Zbigniew Brzezinski, el ex asesor de seguridad nacional de Estados Unidos y arquitecto de la política exterior de Estados Unidos en Ucrania declaró: “La capacidad de Estados Unidos para ejercer la primacía global” depende de si Estados Unidos puede evitar “el surgimiento de un poder euroasiático dominante y antagónico” (Brzezinski, 2004).

Por otra parte, las revistas especializadas, las revistas de la industria y los grupos de expertos, elogian la riqueza mineral de Ucrania y discuten la mejor manera de capturarla. Con este fin, el ministro de Economía alemán, Robert Habeck (Partido Verde), incluso viajó a Ucrania a principios de abril de 2023 con una delegación empresarial de alto nivel (Link, 2023). El 24 de febrero de 2022, el día del inicio de la operación militar rusa en Ucrania, la revista de negocios más importante de Alemania, denominada Capital, publicó un artículo en el que afirmaba que “el suministro de materias primas de Europa” estaba “amenazado” por la ocupación rusa del este de Ucrania.

Ucrania no solo era “el principal exportador de cereales”, sino también el mayor proveedor de granos de mineral de hierro de la UE y “un eje para la seguridad energética de Europa”. Entre los inversionistas, afirmaba la revista, existe “preocupación de que la guerra corte las exportaciones de materias primas clave” (Link, 2023). Además de los campos de petróleo y gas sin explotar, los depósitos de litio y titanio de Ucrania, en particular, tienen un enorme potencial para la economía europea. En 2020, los volúmenes de producción ascendieron a 1.681.000 toneladas de caolín, 537.000 toneladas de titanio, 699.000 toneladas de manganeso y 49.274.000 toneladas de mineral de hierro (Link, 2023).

Litio para electromovilidad y almacenamiento de energía

Gregor Link plantea que el precio del litio se ha multiplicado por más de ocho en la última década y es objeto de una intensa especulación. El metal tiene una importancia estratégica para las principales potencias porque se usa en baterías de iones de litio instaladas en vehículos eléctricos y fuentes de energía renovable fuera de la red, y también se necesita para aleaciones de aluminio liviano en la industria aeroespacial.

El depósito de litio más grande de Europa se encuentra en el óblast de Donetsk, en medio de la asediada región de Donbás, a solo kilómetros del frente. Un artículo en Tagesspiegel, publicado dos meses después de la invasión rusa, apunta a reservas de litio sin explotar de 500.000 toneladas en Shevchenko, cerca de Pokrovsk, y al menos en otros dos depósitos ucranianos (Link, 2023).

Las empresas occidentales y los oligarcas ucranianos ya estaban luchando encarnizadamente por el control de este “oro blanco” antes de la guerra. Como informa Tagesspiegel, “empresarios ucranianos (que estaban cerca del gobierno ucraniano de la época, bajo el oligarca Petro Poroshenko) con conexiones con compañías mineras occidentales obtuvieron licencias mineras, sin un proceso de licitación, para el depósito de litio en Shevchenko en 2018 (Link, 2023). Se espera que la compañía en cuestión, Petro Consulting, que pasó a llamarse “European Lithium Ucrania” poco antes de que comenzara la guerra, sea comprada por la compañía minera australiana-europea European Lithium una vez que se asegure su acceso a las reservas de litio de Ucrania.

Conclusiones

La primera conclusión consiste en que al inicio del conflicto podía suponerse una fácil resolución y aparecía como un conflicto regional, pero al paso de los días, cuando Estados Unidos y la Unión Europea empezaron a mandar armas a Ucrania, el conflicto escaló a un enfrentamiento entre la OTAN y Rusia librándose en el territorio de Ucrania. En segundo lugar, es evidente que la causa fundamental del conflicto es la competencia económica de las grandes potencias por el abastecimiento de gas a la UE, que cada vez demanda más gas para su consumo industrial y poblacional.

En tercer lugar, destaca la resistencia de Estados Unidos al crecimiento de la influencia de Alemania en caso de haber sido certificado por su gobierno el Nord Stream 2, ya que se hubiera podido convertir en un centro de acopiamiento de gas ruso que posteriormente vendería a Europa y su crecimiento económico propio estaba garantizado con este nuevo gasoducto. También es notoria la resistencia de Estados Unidos a que Rusia pudiera, por la vía de abastecimiento de energéticos, tener mucha más influencia económica y política en Europa.

Otro aspecto relevante en estas conclusiones es el papel de Alemania con el gobierno de Olaf Scholz, sucesor de la canciller Angela Merkel en el que resaltó una posición contraria a la apertura del gasoducto mencionado y la apuesta por reconvertir a la industria alemana en la base de las energías renovables. Sin embargo, se apresuraron a cancelar la compra de gas ruso y a sancionar a este país, pero todavía no estaban preparados para la reconversión energética.

La enorme cantidad de sanciones aplicadas a Rusia no lesionaron totalmente su economía, debido a que su comercio de gas y materias primas lo está redirigiendo al continente asiático, básicamente a China. Además, se ha creado una alianza estratégica, económica y comercial con China. La medida del gobierno ruso de respaldar su moneda con el oro y vender el gas en rublos que recibe el banco ruso Gazprom, evitó la estrepitosa caída de la divisa rusa frente al euro y el dólar en un inicio de la guerra comercial.

Por último, una prioridad para el tercer periodo presidencial de Vladimir Putin ha sido el intento de creación del Proyecto de la Unión Eurasiática, consistente en una nueva integración en el espacio ex soviético. El presidente Putin planteó este proyecto aun siendo primer ministro de Rusia en octubre de 2011 en un artículo en el periódico Izvestia, como uno de sus futuros grandes planes de gobierno. En este documento se afirmó que: “el mundo ha entrado en una época de turbulencias. Además, hay una nueva etapa de cambios tecnológicos y también cambia la configuración de los mercados globales (Putin, 2011)”.

Tras el golpe de Estado de 2014 en Ucrania, durante el cual Estados Unidos y Alemania intervinieron para derrocar al presidente Viktor Yanukovich inició una encarnizada lucha por las materias primas de Ucrania. Este golpe de estado se debió a que al final de 2013, la Unión Europea (UE) propuso a varios países del Este de Europa, entre éstos a Ucrania, firmar el Acuerdo de Asociación Oriental (AAO), evento que debía tener lugar el 28-29 de noviembre de 2013 en Vilnius. Por su parte, el gobierno ucraniano, para firmar el acuerdo AAO con la UE, solicitó a ésta quitar el régimen de visas, otorgar más crédito y la modernización del sistema de transportación de gas. Pero Bruselas no concedió estas peticiones debido a que solamente necesitaba mercados complementarios para la realización de sus mercancías, para resolver el problema de la gran desocupación que experimenta y para relocalizar población gitana que la UE no desea en sus países. (Cid, 2022)

Además, existe una convergencia de intereses entre la UE y Estados Unidos, ya que, al firmar el Acuerdo de Asociación Oriental, Ucrania sería un gran mercado de 47 millones de habitantes para la UE y Estados Unidos podría acercar más su armamento a Rusia, ya que una de las cláusulas del tratado planteaba el ingreso de armamento occidental al territorio ucraniano, construyendo aún más cerca el cordón sanitario alrededor de Rusia. Debido, a todo esto, Ucrania estaría destinada a ser un mercado para tecnologías peligrosas como la extracción del gas de lutita por medio de la fragmentación hidráulica y un campo

de experimentación social por medio de la introducción de las recetas ortodoxas de libre mercado sin coberturas sociales (Cid, 2022).

Pero lo más importante para los estadounidenses y para un amplio círculo de influentes estructuras, era impedir la creación de un espacio económico unificado de Rusia, donde podría ingresar Ucrania y separar a ésta de Rusia. Este es el principal sentido de la AAO para Ucrania porque nada positivo trajo para este país. Yanukovich se negó a firmar y ante esto, Occidente preparó en 2014 un golpe de Estado blando, el segundo, después de la Revolución naranja de 2004. A su vez, el reposicionamiento de Rusia como una potencia energética y militar y el ascenso de China económica y tecnológicamente, prendió las alarmas en la Casa Blanca (Cid, 2022).

En este análisis se trató de vincular el cambio de la estructura mundial que está ocurriendo actualmente con el declive de Estados Unidos y el ascenso de países emergentes como China, Rusia y la India y vincular este proceso objetivo con las estrategias geopolíticas de Estados Unidos hacia la región de Europa del Este y Rusia, en las que destaca el pensamiento de Zbigniew Brzezinski como un acto voluntarista para tratar de frenar su proceso de declinación. Sin embargo, el costo humano de la guerra que apoya, suministrándole armas a Kiev por medio de la OTAN, ha producido que en Ucrania hayan muerto ya 1,339,450 de soldados y en Rusia otros tantos, menos que en Ucrania y que no se dé un proceso de paz para finalizar esta cruenta guerra (mskvremya.ru, 2025).

De aquí se desprende la quinta prioridad que ha establecido el nuevo gobierno ruso: “el fortalecimiento de la posición de Rusia en el mundo, antes que nada, por medio de una nueva integración en el espacio eurasiático” (Putin, 2011). La concreción de este objetivo fue en primer lugar la creación en 2015 del Proyecto de la Unión Económica de Eurasia. En este proyecto se incluyen ya Rusia, Bielorrusia y Kazajistán y en su momento, Ucrania, lo cual fue realmente fallido como hemos observado. Esta estructura intenta ser un espacio de integración económica y política.

Además, este proyecto no consistirá en el renacimiento de la Unión Soviética, ya que Rusia tiene una visión pragmática sobre esta unión y no se fundamentará en una base ideológica como lo fue el proyecto soviético, en el cual Rusia subsidiaba a las demás repúblicas, lo que ya no sucederá. Esta nueva unión no incluirá a las anteriores exrepúblicas, sino a aquellos Estados exsoviéticos con los cuales Rusia tiene importantes nexos económicos.

La lógica económica y política de la profundización de la integración en una parte del espacio exsoviético es muy importante, ya que las uniones regionales contribuyen al fortalecimiento de economías débiles, sobre todo en Asia Central y geopolíticamente esto favorecería la posición de Rusia en la región.

Para llevar a la práctica esta nueva unión eurasiática, se propone utilizar las instituciones existentes y que ya están funcionando como el denominado espacio económico unificado, que representa un espacio de aranceles reducidos en el intercambio comercial entre Rusia, Bielarusia y Kazajistán y la figura de la Cooperación Económica Eurasiática que además incluye a Tadjikistán y Kirguistán. Belarusia, Moldavia y Armenia poseen estatus de observadores en esta organización.

Dentro de esta nueva estructura euroasiática, las barreras comerciales serán más reducidas, habrá normas comerciales consensuadas, reglas de regulación y política de divisas, lo que se prevé que con el tiempo lleve a una mayor integración política. El presidente Putin planteó, junto con su homólogo de Kazajistán en ese periodo, Nursultán Nazarbaiev, que este proyecto de unión se basaría en el de la Unión Europea (UE), y que la Unión Eurasiática sería un socio natural de ésta, capaz de acordar con Bruselas la creación en un futuro de un espacio económico unificado, del Atlántico al océano Pacífico, lo cual fue un supuesto erróneo, ya que Estados Unidos no permitió el acercamiento de Rusia y la Unión Europea, al temer la pérdida de su influencia en Europa. ❀

Referencias bibliográficas

- (n.d.). Retrieved from <https://www.globalresearch.ca/chief-outcome-two-hour-biden-putin-summit-putin-rejects-biden-demand-us-take-control-over-negotiations-between-ukraine-former-donbass-region/5764098>
- Antonov, P. (2022, febrero 21). Будапештский меморандум: к чему приведут ядерные амбиции Зеленского (Memorandum de Budapest: a que llevará las ambiciones nucleares de Zelensky). Retrieved from sputniknews.ru: <https://az.sputniknews.ru/20220221/budapeshtskiy-memorandum-k-chemu-privedut-yadernye-ambitsii-zelenskogo-439381972.html>
- Brezesinski, Z. (2004). The choice: Global domination or global leadership. New york: Basic Books, Perseus.
- Budapest Memorandums on Security Assurances. (1994, diciembre 05). Retrieved from Council of Foreign Relation: <https://web.archive.org/web/20140317182201/http://www.cfr.org/arms-control-disarmament-and-nonproliferation/budapest-memorandums-security-assurances-1994/p32484>
- Cid, A. T. (2022, 02 26). “El conflicto en Ucrania”. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/2022/02/26/opinion/006a1pol>.
- DW. (2022, enero 12). Consejo OTAN-Rusia: ¿seguirán las conversaciones? Retrieved from DW: <https://www.dw.com/es/consejo-otan-rusia-seguir%C3%A1n-las-conversaciones/a-60404397>
- El País. (2017, julio 28). El Senado valida las nuevas sanciones a Rusia y pone a prueba a Trump. Retrieved from El país: https://elpais.com/internacional/2017/07/25/estados_unidos/1501017142_779842.html

- Equipo Nizkor & Derechos Human Rights. (2018, 27 de marzo). Alemania otorga autorización para el tendido del gasoducto Nord Stream 2. Equipo Nizkor / Derechos Human Rights. <https://www.derechos.org/peace/russia/doc/nordstream13.html>
- European Comission. (2022, 11 17). EU - Ukraine strategic partnership on raw materials: the European Bank of Reconstruction and Development will support digitalisation of geological data in Ukraine. Retrieved from European Comission: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/news/eu-ukraine-strategic-partnership-raw-materials-european-bank-reconstruction-and-development-will-2022-11-17_en
- Evans, B. (2022, 08 11). Russia now controls at least \$12.4 trillion worth of Ukraine's energy, metal and mineral deposits, report says. Retrieved from Bussines Insider: <https://markets.businessinsider.com/news/commodities/russia-seizure-ukraine-energy-metals-oil-gas-coal-deposits-secdev-2022-8>
- GMK Center. (2022, 17 de marzo). How the war affects Ukraine's economy – GMK Center analytical review. European Business Association. <https://eba.com.ua/en/yak-vijna-vplyvaye-na-ekonomiku-ukrayiny-analityka-vid-gmk-center/>
- Fernández-Cancio López-Ulloa, A. (2015). Antecedentes de la primera Guerra Mundial. Madrid: Universidad Pontificia de Comillas.
- Guebor, M. (2022). Без уступок, прорывов и забалтываний: чем закончился первый раунд переговоров России и США. *Revista Expert*, Universidad Financiera del Gobierno de la Federación Rusa, pp.7-9.
- HispanTV. (2018, noviembre 18). EEUU y Ucrania intentan 'frenar' proyecto Nord Stream 2 de Rusia. Retrieved from HispanTV: <https://www.hispanTV.com/noticias/ee-uu-/393796/ucrania-proyecto-nord-stream-rusia>
- Link, G. (2023, 07 10). The war in Ukraine and the fight over raw materials. Retrieved from World Socialist Web Site: <https://www.wsws.org/en/articles/2023/06/10/53c5-j10.html>
- Mijailov, V. (2022, febrero 20). Зеленский решил создать ядерную бомбу (Zelensky decidió crear una bomba nuclear). Retrieved from Ria Novosti: <https://ria.ru/20220220/bomba-1773903976.html>
- mskvremya.ru. (2025, 09 01). Потери Украины за время специальной военной операции (СВО) (Pérdidas de Ucrania por la operación militar especial). Retrieved from mskvremya.ru: <https://mskvremya.ru/article/2023/1520-poteri-ukrainy-za-vremya-spetsoperatsii>
- ptoday.ru. (2022, enero 16). Подведены итоги переговоров Россия-НАТО в январе 2022 года. Retrieved from Revista virtual Интересная Россия (Rusia Interesante): <https://ptoday.ru/novosti-i-sobytiya/podvedeny-itogi-peregovorov-rossiya-nato-v-yanvare-2022-goda/>
- Putin, V. (2011, Octubre 4). "A new integration project for Eurasia: The future in the making". Retrieved from Izvestia: <http://premier.gov.ru/eng/events/news/16622/>

- Revista Time. (2017, julio 6). Donald Trump's Remarks at the Three Seas Initiative Summit in Poland. Retrieved from Revista *Time*: <https://time.com/4846780/read-donald-trump-speech-warsaw-poland-transcript/>
- Rusonline.org. (2022, enero 12). Саммит Россия-Нато провален: дальше начинается самое интересное (Cumbre Rusia-OTAN fracasó: después empezará lo más interesante). Retrieved from Rusonline.org: <https://rusonline.org/world/sammit-rossiya-nato-provalen-dalshe-nachinaetsya-samoe-interesnoe>
- Sitio oficial del gobierno de Rusia. (2022, enero 10). Declaraciones de Konstantin Kosachev después de la Cumbre Rusia- Estados Unidos del 10 de enero de 2022 . Retrieved from Sitio oficial del gobierno de Rusia: <http://government.ru/en/>
- Sutton, A. (2017). Wall Street y el ascenso de Hitler. Madrid: Omnia Veritas Ltd.
- Tabuchi, H. (2022, 03 02). Before Invasion, Ukraine's Lithium Wealth Was Drawing Global Attention. Retrieved from New York Times: <https://www.nytimes.com/2022/03/02/climate/ukraine-lithium.html>
- Timonin. (2022, febrero 21). Заявление Зеленского. Блеф или мечта о ядерном оружии? (La declaración de Zelensky, farsa o ambición del arma nuclear?), . Retrieved from Revista Красная Весна (Primavera Roja) : <https://rossaprimavera.ru/article/91dece19, 21 de febrero de 2022>
- Zhaoxing, L. (1994, diciembre 12). Carta de fecha 12 de diciembre de 1994 dirigida al Secretario General por el Representante Permanente de China ante las Naciones Unidas. Retrieved from Metapedia.org: https://es.metapedia.org/wiki/Memor%C3%A1ndum_de_Budapest
- Zuesse, E. (2022, marzo 04). The Chief Outcome of the December 2021 Biden-Putin Summit: Putin Rejects Biden's Demand that the U.S. Take Control Over the Negotiations Between Ukraine and Its Former Donbass Region. Retrieved from globalresearch.ca: <https://www.globalresearch.ca/chief-outcome-two-hour-biden-putin-summit-putin-rejects-biden-demand-us-take-control-over-negotiations-between-ukraine-former-donbass-region/5764098>
- Zuesse, E. (n.d.). Putin dice a Biden que la OTAN es la responsable de tensión en Ucrania, no Rusia. Retrieved from swiis.info.ch: https://www.swissinfo.ch/spa/rusia-eeuu_putin-dice-a-biden-que-otan-es-la-responsable-de-tensi%C3%B3n-en-ucrania-no-rusia/47173534

